



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 949

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 18 octombrie 2004

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 371 din 28 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare .....	2-4	1.603. — Hotărâre privind darea unui imobil în folosință gratuită Asociației „Grupul pentru Dialog Social“ .....	7
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.597. — Hotărâre privind aprobarea acordurilor de concesiune a unor perimetre de dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră, încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz“ — S.A. Mediaș .....	4-6	1.617. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 383/2002 privind numirea în funcția de președinte al Comitetului interministerial de coordonare a organizării și funcționării piețelor produselor agricole și alimentare din România ....	7-8
		1.618. — Hotărâre privind încetarea mandatului unui membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor și numirea în funcție pe postul rămas vacant a altui membru .....	8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 371**

din 28 septembrie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Moise Cuzman în Dosarul nr. 10.609/2003 al Judecătoriei Timișoara.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 175/2000 și nr. 422/2003, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, susținând că textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

În acest sens, arată că instituirea diferențiată a plății taxelor judiciare de timbru, după cum obiectul acestora este sau nu evaluabil în bani, cu excepțiile prevăzute de lege, nu constituie o discriminare sau o atingere adusă principiului constituțional al egalității în drepturi.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 aprilie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 10.609/2003, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Moise Cuzman într-o cauză civilă ce are ca obiect o acțiune în pretenții în contradictoriu cu statul român.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), precum și ale art. 44 alin. (2) teza întâi și alin. (4), deoarece „în speța de față este vorba de o reparațiune justificată tocmai prin abuzul statului totalitar“.

**Judecătoria Timișoara** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată. În acest sens, arată că „invocarea înfrângerii normelor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor și protecția dreptului de proprietate privată, prin interzicerea naționalizării pe baze

discriminatorii“, nu este relevantă pentru soluționarea excepției, neavând incidență cu obiectul acesteia.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, iar în conformitate cu art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul,** invocând jurisprudența constantă a Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile legale criticate stabilesc taxele judiciare de timbru, diferențiate după cum obiectul acțiunii sau cererii de sesizare a instanței judecătorești este sau nu evaluabil în bani. Criteriile de determinare a cuantumului acestor taxe reprezintă însă opțiunea legiuitorului, potrivit politicii legislative fiscale. De asemenea, apreciază că „reglementarea acestor taxe nu aduce nici o atingere principiului egalității în drepturi, întrucât nu face nici o diferențiere între contribuabili“. Guvernul arată că „plata taxei judiciare de timbru constituie o îndatorire constituțională determinată de lege, în aceleași condiții, pentru cei care formulează acțiuni și cereri adresate instanțelor judecătorești“. În final, observă că autorul excepției, de fapt, își exprimă nemulțumirea față de dispozițiile fostei Legi nr. 18/1968 privind controlul provenienței unor bunuri ale persoanelor fizice, care nu au fost dobândite în mod licit, prin care a fost lipsit de proprietatea unui autoturism.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale. În acest sens, arată că, „prin modul în care sunt reglementate taxele judiciare de timbru în Legea nr. 146/1997, se creează premisele aplicării unui tratament nediferențiat, pe baza unei discriminări pe criteriul averii, iar în aceste condiții taxa judiciară de timbru apare ca fiind excesivă și contrară art. 4 alin. (2) din Constituție“. În ceea ce privește contrarietatea textelor de lege criticate față de prevederile art. 44 din Constituție, republicată, consideră că „lipsa posibilității materiale de plată, precum și plata anticipată a taxelor judiciare de timbru au drept efect restrângerea exercițiului dreptului de proprietate“.

Această restrângere nu îndeplinește însă condițiile prevăzute de art. 53 din Constituție, republicată, iar prin modul discriminatoriu în care se aplică aduce atingere înseși existenței dreptului în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în

cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției republicate, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 și 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 1: „*Acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești, precum și cererile adresate Ministerului Justiției și Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție sunt supuse taxelor judiciare de timbru, prevăzute în prezenta lege, și se taxează în mod diferențiat, după cum obiectul acestora este sau nu evaluabil în bani, cu excepțiile prevăzute de lege.*”;

— Art. 2: „*(1) Acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, se taxează astfel:*

a) până la valoarea de 378.000 lei — plafon valoric pentru anul 2004	17.000 lei
b) între 378.001 lei și 3.782.000 lei — plafon valoric pentru anul 2004	17.000 lei + 10% pentru ce depășește 342.000 lei
c) între 3.782.001 lei și 37.825.000 lei — plafon valoric pentru anul 2004	325.000 lei + 8% pentru ce depășește 3.420.000 lei
d) între 37.825.001 lei și 189.126.000 lei — plafon valoric pentru anul 2004	2.787.000 lei + 6% pentru ce depășește 34.200.000 lei
e) între 189.126.001 lei și 378.252.000 lei — plafon valoric pentru anul 2004	10.995.000 lei + 4% pentru ce depășește 171.000.000 lei
f) între 378.252.001 lei și 1.891.260.000 lei — plafon valoric pentru anul 2004	17.835.000 lei + 2% pentru ce depășește 342.000.000 lei
g) peste 1.891.260.001 lei — plafon valoric pentru anul 2004	45.195.000 lei + 1% pentru ce depășește 1.710.000.000 lei

(2) În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 1.710.000 lei, indiferent de valoarea contestată.

(3) Valoarea la care se calculează taxa de timbru este cea declarată în acțiune sau în cerere. Dacă această valoare este contestată sau apreciată de instanță ca derizorie, evaluarea se va face potrivit normelor metodologice prevăzute la art. 28 alin. (2) din prezenta lege.

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia apreciază că textele legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) și celor ale art. 44 alin. (2) teza întâi și alin. (4) din Constituție, republicată, prevederi care au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1) și (2): „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*  
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*”;

— Art. 44 alin. (2) teza întâi și alin. (4): „(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. [...]*

(4) *Sunt interzise naționalizarea sau orice alte măsuri de trecere silită în proprietate publică a unor bunuri pe baza apartenenței sociale, etnice, religioase, politice sau de altă natură discriminatorie a titularilor.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 1 și 2 din Legea nr. 146/1997, care reglementează cuantumul taxelor judiciare de timbru

pentru acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, raportat la prevederile constituționale ale art. 16, Curtea a stabilit că instituirea unor excepții de la regula generală a plății taxelor judiciare de timbru nu constituie o discriminare sau o atingere adusă principiului constituțional al egalității în drepturi. Plata unor taxe sau impozite nu reprezintă un drept, ci o obligație constituțională a cetățenilor, în conformitate cu prevederile constituționale, potrivit cărora „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”. În acest sens este Decizia nr. 175 din 26 septembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702 din 28 decembrie 2000, și Decizia nr. 16 din 22 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 18 februarie 2002.

De asemenea, prin Decizia nr. 422 din 13 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 19 decembrie 2003, Curtea a statuat că stabilirea modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, ca de altfel și a cuantumului lor, este o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală. Curtea a constatat că instituirea diferențiată a plății taxelor judiciare de timbru, după cum obiectul acestora este sau nu este evaluabil în bani, cu excepțiile prevăzute de lege, nu constituie o discriminare sau o atingere adusă principiului constituțional al egalității în drepturi.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluțiile, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În legătură cu invocarea înfrângerii principiului constituțional prevăzut la art. 44, care consacră dreptul de proprietate privată, Curtea constată că aceste critici sunt nerelevante pentru soluționarea excepției de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și ale art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și alin. (3) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Moise Cuzman în Dosarul nr. 10.609/2003 al Judecătorei Timișoara.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 septembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea acordurilor de concesiune a unor perimetre de dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră, încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A. Mediaș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 13 alin. (4) din Legea petrolului nr. 134/1995, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă acordurile de concesiune încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A. Mediaș, în calitate de concesionar, pentru perimetrele de dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră prevăzute în anexa nr. 1\*).

(2) Acordurile de concesiune a perimetrelor de dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră, prevăzute la alin. (1), sunt cuprinse în anexele nr. 2—100\*\*) care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Acordurile de concesiune pentru dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră prevăzute la art. 1 intră

în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă dispozițiile referitoare la perimetrele identificate în anexa nr. 1, cuprinse în Hotărârea Guvernului nr. 288/2000 privind aprobarea acordurilor de concesiune a unor perimetre de dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră, încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 24 aprilie 2000.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul economiei și comerțului,

**Dan Ioan Popescu**

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

**Maria Iuliana Stratulat**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Gherghina,**

secretar de stat

București, 30 septembrie 2004.

Nr. 1.597.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

\*\*) Anexele nr. 2—100 se comunică Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

**ACORDURILE DE CONCESIUNE PENTRU PERIMETRELE DE DEZVOLTARE-EXPLOATARE  
ȘI EXPLOATARE PETROLIERĂ**

NR.	NR.ANEXĂ LA HOTĂRÂREA DE GUVERN	PERIMETRU	JUDEȚ	DATA EXPIRĂRII ACORDULUI PETROLIER
1	2	3	4	5
1	2	ACĂȚARI	Mureș	2022
2	3	AGNITA	Sibiu	2006
3	4	ALĂMOR	Sibiu	2016
4	5	ALMA	Sibiu	2009
5	6	AXENTE SEVER	Sibiu	2012
6	7	BACĂU	Bacau	2003
7	8	BARGHIȘ	Harghita	2028
8	9	BAZNA	Sibiu	2022
9	10	BĂRCUT	Brasov	2007
10	11	BEIA	Brasov	2013
11	12	BOGATA DE MURES	Mures	2028
12	13	BOZED	Mures	2012
13	14	BOZED VEST	Mureș	2014
14	15	BUNEȘTI	Brasov	2016
15	16	BUNGARD	Bistrita Nasaud	2027
16	17	BUZA	Cluj	2016
17	18	CĂDACIU	Harghita	2013
18	19	CECHEȘTI	Harghita	2017
19	20	CETATEA DE BALȚĂ	Alba	2015
20	21	CHEDEA	Harghita	2024
21	22	CHEDEA EST	Harghita	2006
22	23	CHIRPĂR	Sibiu	2018
23	24	CLOAȘTERF	Mures	2008
24	25	COPSA MICĂ	Sibiu	2013
25	26	CORUNCA NORD	Mures	2014
26	27	CORUNCA SUD	Mures	2028
27	28	CRĂIEȘTI - ERCEA	Mures	2015
28	29	CRISTUR NORD	Harghita	2003
29	30	CRISTUR SUD	Harghita	2028
30	31	CUCERDEA SUD	Mures	2013
31	32	CUȘMED	Harghita	2014
32	33	DAIA - ȚELINA	Sibiu	2008
33	34	DĂMIENI	Mures	2010
34	35	DELENII -HĂRĂNGLAB	Mures	2028
35	36	DELURENI	Bistrita Nasaud	2025
36	37	DOBRA	Mures	2013
37	38	DRAGOMIREȘTI	Neamt	2010
38	39	DUMBRAVIOARA	Mures	2013
39	40	ELISENI - SĂCEL	Harghita	2028
40	41	ENCIU	Bistrita Nasaud	2014
41	42	EREMIENI	Mures	2017
42	43	FĂNTĂNELE	Bistrita Nasaud	2025
43	44	FILITELNIC	Mures	2028
44	45	GAICEANA	Bacau	2014
45	46	GĂLĂTENI	Mures	2010
46	47	GEACA	Cluj	2005

1	2	3	4	5
47	48	GHINDARI	Mures	2028
48	49	GHINEȘTI - TREI SATE	Mures	2028
49	50	GREBENIȘ	Mures	2028
50	51	HURUIEȘTI- NEGULEȘTI-MĂLDĂRAȘTI	Bacau	2009
51	52	ICLÂNZEL	Mures	2015
52	53	IERNUT	Mures	2012
53	54	ILIMBAV	Sibiu	2026
54	55	LASLAU	Mures	2028
55	56	LECHINȚA	Mures	2016
56	57	LUDUȘ	Mures	2017
57	58	LUNCA TECII	Mures	2010
58	59	LUPENI	Harghita	2005
59	60	MĂDĂRAȘ	Mures	2004
60	61	MĂGHERANI	Mures	2028
61	62	MEDIȘORU MARE	Harghita	2008
62	63	MIERCUREA NIRAJULUI	Mures	2021
63	64	NADEȘ - PROD - SELEUȘ	Mures	2028
64	65	NOCRICH	Sibiu	2008
65	66	NOCRICH VEST	Sibiu	2016
66	67	NOUL SĂSESC	Sibiu	2028
67	68	OCNIȚA	Bistrita Nasaud	2007
68	69	PĂINGENI	Mures	2018
69	70	PETIȘ	Sibiu	2019
70	71	PORUMBENII MICI	Harghita	2012
71	72	PUINI	Cluj	2028
72	73	RETIȘ	Sibiu	2020
73	74	ROMAN	Neamt	2019
74	75	RUȘI	Sibiu	2010
75	76	SĂNGEORGIU DE PĂDURE	Mureș	2012
76	77	SĂNMARTINU DE CÂMPIE	Mures	2011
77	78	SAUȘA	Mures	2018
78	79	SĂBED	Mures	2019
79	80	SĂDINCA	Sibiu	2028
80	81	SĂNCEL	Alba	2016
81	82	SĂRMĂȘEL	Mures	2011
82	83	SĂSAUȘI	Sibiu	2012
83	84	SIMONEȘTI	Harghita	2013
84	85	SOIMUȘU MARE	Harghita	2023
85	86	STRUGURENI	Bistrita Nasaud	2017
86	87	ȘINCAI	Mures	2014
87	88	ȘOALA	Sibiu	2006
88	89	TAZLAUL MARE	Neamt	2028
89	90	TĂRCEȘTI	Harghita	2018
90	91	TĂUNI	Alba	2028
91	92	TG. MUREȘ	Mures	2028
92	93	ȚAGA	Cluj	2019
93	94	ULIEȘ	Mures	2016
94	95	VAIDEIU	Mures	2016
95	96	VALEA SEACA	Suceava	2004
96	97	VELȚ	Sibiu	2022
97	98	VOIVODENI	Mures	2026
98	99	VULCAN	Mures	2009
99	100	ZAU DE CÂMPIE -SĂULIA	Mures	2018

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind darea unui imobil în folosință gratuită Asociației „Grupul pentru Dialog Social“

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 17 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă darea în folosință gratuită, pe o perioadă de 5 ani, cu destinația de sediu, Asociației „Grupul pentru Dialog Social“, persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, care desfășoară activitate de utilitate publică, a imobilului monument istoric, proprietate publică a statului, situat în municipiul București, Calea Victoriei nr. 120, sectorul 1, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflat în administrarea Ministerului Culturii și

Cultelor — Muzeul Național al Statului „Dimitrie Gusti“ București.

Art. 2. — (1) Predarea-preluarea imobilului în condițiile art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu respectarea prevederilor Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Prin protocolul prevăzut la alin. (1) părțile vor stabili modul de utilizare și punere în valoare a imobilului.

PRIM-MINIȘTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

- p. Ministrul culturii și cultelor,  
**Laurențiu Tănase,**  
secretar de stat  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina,**  
secretar de stat

București, 30 septembrie 2004.  
Nr. 1.603.

*ANEXĂ*

## DATELE DE IDENTIFICARE

## a imobilului care se dă în folosință gratuită, pe o perioadă de 5 ani, Asociației „Grupul pentru Dialog Social“

Adresa	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul București, Calea Victoriei nr. 120, sectorul 1	Ministerul Culturii și Cultelor — Muzeul Național al Satului „Dimitrie Gusti“ București	Asociația „Grupul pentru Dialog Social“	Denumirea imobilului: Clădire a Muzeului Național al Satului „Dimitrie Gusti“ București Descrierea tehnică: Sediul Evidența Patrimoniului Vecinătăți: Palatul Știrbei Nr. M.F.P.: 39.747 Cod de clasificare: 8.29.06

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 383/2002 privind numirea în funcția de președinte al Comitetului interministerial de coordonare a organizării și funcționării piețelor produselor agricole și alimentare în România

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (3) din Legea nr. 73/2002 privind organizarea și funcționarea piețelor agricole și alimentare din România, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Articolul unic din Hotărârea Guvernului nr. 383/2002 privind numirea în funcția de președinte al Comitetului interministerial de coordonare a organizării și funcționării piețelor produselor agricole și alimentare în

România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 277 din 24 aprilie 2002, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Articol unic. — Se numește în funcția de președinte

al Comitetului interministerial de coordonare a organizării și funcționării piețelor produselor agricole și alimentare în România domnul Nicolae Istudor, secretar de stat în Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.“

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**

București, 7 octombrie 2004.  
Nr. 1.617.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind încetarea mandatului unui membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor și numirea în funcție pe postul rămas vacant a altui membru

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (5) și alin. (13) lit. b) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (13) lit. b) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, cu modificările ulterioare, încetează mandatul de membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor,

exercitat de domnul Constantin Dumitrescu, reprezentant al Asociației Române a Băncilor.

Art. 2. — Se numește în funcția de membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor domnul Bogdan Mihai Martimof, reprezentant al Asociației Române a Băncilor.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Alin Teodorescu**  
Ministrul pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului,  
**Eugen Bejinariu**

București, 7 octombrie 2004.  
Nr. 1.618.

---

#### EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”